



**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА**

ОЛИМПИАДНАЯ РАБОТА

Наименование олимпиады школьников: **«Ломоносов»**

Профиль олимпиады: **Обществознание**

ФИО участника олимпиады: **Мамонова Настасья Сергеевна**

Класс: **11**

Технический балл: **75**

Дата проведения: **13 марта 2021 года**

Вариант 5

Задание 1д

- 1) В бухгалтерских затратах не учитываются альтернативные издержки, поэтому все подобные издержки надо игнорировать.

Бух. Затраты = аренда + зарплаты + материалы + амортизация оборудования = 100 + 250 + 100 + 50 = 500 тысяч рублей.

- 2) Бухгалтерская прибыль = выручка – затраты = 820 – 500 = 320 тысяч рублей.

Задание 2д

Регулируется Семейным кодексом. Согласно Семейному кодексу муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка. Если Николай не получил согласия Наталии, суд оставит заявление без рассмотрения, как только станет известно о беременности Наталии и о факте отсутствия согласия. Если же Наталия дала согласие, то тогда процедура расторжения брака в судебном порядке будет произведена в обычном режиме.

Задание 3д

1. Организация стран – экспортеров нефти (ОПЕК) является международной межправительственной организацией.
2. Россия входит во Всемирную торговую организацию ВТО.
3. Штаб-квартира ЮНЕСКО находится в Париже.
4. Хорватия и Черногория являются членами НАТО.
5. Членами БРИКС являются 5 стран: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка.

Задание 4д

Интерпретация – процесс понимания, осмысления и переосмысления произведения. Осуществляется посредством анализа внутренней структуры произведения или включения его в новый контекст: аспекты биографии автора, в исторический нарратив, философскую или научную теории и другие дискуссии. Между разными интерпретациями встречается не только взаимообогащающие взаимодействия, но и конфликт интерпретаций, их несовместимость. Поэтому в качестве модели интерпретации можно использовать герменевтический круг: для понимания целого произведения нужно понять его отдельные аспекты, а для понимания аспектов нужно иметь представление о произведении как целом. Аналогичный круг можно прочертить между отдельным произведением и его культурно - историческим контекстом.

Задание 5д

Общественное мнение играет ключевую роль в политической жизни, выступает источником легитимности политических решений: то или иное действие свершилось не по прихоти чиновника, а в соответствии с народным волеизъявлением. Данная роль кратно возрастает с развитием информационных технологий: в то время как еще век назад узнать о нем можно было только из нерепрезентативных опросов газет, сейчас политики и журналисты активно используют информационные технологии для выявления и распространения того, что кажется им общественным мнением. Ввиду подобные закономерности вопрос о том, как влияет интернет на формирование общественного мнения, приобретает общественно-политическую значимость. Попробуем проанализировать данный вопрос и выявить проблемы, возникающие в результате данного явления, и пути их разрешения.

Сперва разберемся со случаем, когда общественное мнение воспринимается как процент, отражающее результат голосования людей по тому или иному вопросу. Первый и очевидный эффект интернета в данном случае заключается в радикальном упрощении процедуры измерения общественного мнения. Если раньше «непрерывный плебисцит», на основе которого осуществляется государственная политика был немислим, то сейчас власти регулярно предлагают россиянам и москвичам выразить мнение по тому или иному вопросу. Проблема здесь заключается в том, что вопросы, которые ставит перед гражданами власть выбираются исходя из политических интересов, а варианты ответов predetermined желаемым результатом.

Приведем пример, недавний опрос о том, какой памятник поставить на Лубянку: Невскому или Дзержинскому. Налицо претензии, выдвинутый когда-то общественному мнению Пьером Бурдые. Во-первых, произведена сознательная манипуляция повесткой: никого вообще не интересовал памятник Дзержинскому, данный вопрос был поставлен исключительно для отвлечения внимания от актуальной политической повестки. Во-вторых, вопрос поставлен в безальтернативном формате, граждане, считающие, что никакого памятника на площади быть не должно, просто исключены из рассмотрения. Оба озвученных негативных эффекта частично купируются при расширении плюрализма общественно-политической повестки. Так, недавно было проведено два конкурирующих исследования отношения москвичей к прошедшему электронному голосованию: официальное, защищаемое Алексеем Венедиктовым, и неофициальное, проведенное Романов Юнеманом, кандидатом в Мосгордуму. Существование двух опросов спровоцировало общественную дискуссию и рефлексию по поводу того, в чем же заключается общественное мнение москвичей и как поступить правильно, исходя из него.

Однако внутри парадигмы общественного мнения как цифр опросов существует более глубокая проблема, питаемая влиянием Интернета. В условиях, когда миллионы людей ежедневно заходят в Интернет-пространство, публикация результатов опроса является самостоятельным политическим актом. Так, благодаря интернету миллионы россиян

ежемесячно убеждают, что существует высокий рейтинг одобрения В.В. Путина. Не верите – посмотрите на опрос в ЦИОМ. Подобное явление оказывается антидемократическим и крайне пагубным. Во-первых, в результате постоянной публикации опросов общественного мнения вытесняются иные демократические формы политического участия (зачем протестовать, если большинство считает по другому). Во-вторых, публикация опросов общественного мнения до проведения выборов ведет к росту политического абсентеизма: явка на выборы планомерно падает уже который год во всех странах мира. Я утверждаю, что интернет, благодаря которому результаты опросов становятся широко известны, играет в этом далеко не последнюю роль.

Потенциальным решением возникшей проблемы станут другие формы использования интернета для влияния на общественное мнение. Здесь пригодится теория делиберативной демократии Юргена Хабермаса: общественное мнение возникает в результате публичной дискуссии и политическое действие должно быть ответом на данную дискуссию. Действительно, благодаря интернету и социальным сетям у граждан появилась возможность узнавать об актуальных проблемах за считанные секунды и выражать свое мнение по этому поводу. Однако ввиду политической поляризации общества происходит и поляризация в интернет пространстве: возникает концепция фейк – ньюс, как результат радикального неприятия одной группой людей мнения другой.

Выйти из этой ситуации можно единственным способом: использованием открытым для всех площадок, где политики различных фракций будут обсуждать общественные проблемы друг с другом и гражданами. Данные площадки, чтобы соответствовать теории Хабермаса, должны быть институционализированы, а их содержание не должно цензурироваться. Под это описание пока не подходят ни социальные сети, не правительственные порталы различных стран. Если предположить, что подобные площадки возникнут, то интернет станет платформой для демократического политического участия людей, вернется их вера в демократию, а их мнение не будет искажаться для решения кулуарных политических задач.

При обсуждении влияния интернета на общественное мнение легко попасть в ловушку и заявить: сейчас мы введем добровольно-принудительно «Активный гражданин» и создадим свою интернет-демократию. Хорошо, тут даже можно согласиться, если помимо «Активного гражданина» при принятии решений будут обращаться и к change.org. Однако восприятие общественного мнения как результата голосования приводит к тому, что люди разочаровываются в политическом устройстве демократии, а из за публикации результатов опросов в интернете возрастает политический абсентеизм. Купирование негативных аспектов влияние интернета на формирование общественного мнения предполагает создание открытой платформы для политического диалога: без цензуры и апелляции к фейк – ньюс.